

MAGYAR BIRKÓZÓ SZÖVETSÉG (MBSZ)
Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottsága

Budapest
Istvánmezei út 1-3.
1146

Ügyszám: MBSZ-JÁFB. 1/2019-2020.
(kk. Kovács Olivér, kk. Laky Levente, kk. Mezej József, Tóth Gábor és Kliment László eljárás alá vontak sportfegyelmi ügye)

Az MBSZ Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottsága kk. Kovács Olivér (anyja születési neve: Tolnay Ildikó; születési hely és idő: Budapest, 2005. szeptember 6.), kk. Laky Levente (anyja születési neve: Solti Erzsébet; születési hely és idő: Budapest, 2003. április 15.), kk. Mezej József (anyja születési neve: Csápai Renáta; születési hely és idő: Pozsony, 2003. január 31.), Tóth Gábor (anyja születési neve: Turbék Katalin; születési hely és idő: Budapest, 1964. november 29.) és Kliment László (anyja születési neve: Tóth Katalin; születési hely és idő: Budapest, 1983. február 15.) eljárás alá vontak sportfegyelmi ügyében, fegyelmi tárgyaláson meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T :

A Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság megállapítja, hogy kk. Kovács Olivér, kk. Laky Levente és kk. Mezej József eljárás alá vont versenyzők az MBSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzata 4. § (7) és (8) bekezdésébe, valamint 5. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjába ütköző etikai vétséget követtek el, ezért sportfegyelmi kötelezettségzegésüket megállapítja. A Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság megállapítja, hogy Tóth Gábor és Kliment László eljárás alá vont sportszakemberek az MBSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzata 3. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 9. § (1) bekezdés *a)* pontjába és 15. § (3) bekezdésébe ütköző etikai vétséget követtek el, ezért sportfegyelmi kötelezettségzegésüket megállapítja.

A Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság ezért fegyelmi büntetésként kk. Kovács Olivér, kk. Laky Levente és kk. Mezej József eljárás alá vont versenyzőket a versenyzéstől a sportfegyelmi eljárás megindításától számított egy (1) év határozott időre eltiltja; Tóth Gábor és Kliment László eljárás alá vont sportszakembereket szóbeli megrovásban részesíti.

A fegyelmi határozat ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül jogorvoslati kérelem (fellebbezés) terjeszthető elő a Szövetség Elnökségéhez, amely szerv a II. fokú döntési szervezet. A jogorvoslati kérelemmel az eljárás alá vont személy, illetőleg, ha az eljárás alá vont sportszervezet, annak törvényes képviselője élhet. A jogorvoslati kérelmet az első fokon eljárt szervnél kell benyújtani, amely azt tizenöt napon belül az eljárás során keletkezett iratokkal együtt továbbítja a fellebbviteli bizottsághoz. A jogorvoslati kérelem benyújtása a határozat végrehajtására halasztó hatályú, azonban a nem jogerős határozattal a sporttevékenységtől eltiltott személy, sporttevékenységet a másodfokú határozat meghozataláig jogorvoslati kérelem benyújtása esetén sem folytathat.

E határozatot a Magyar Birkózó Szövetség www.birkozosov.hu honlapján, a Szövetség/Bizottságok/ Jogi, átigazolási, fegyelmi bizottság határozatai menüpont alatt kell nyilvánosságra hozni.

I N D O K O L Á S

- [1] Az MBSZ Fegyelmi Szabályzatának (a továbbiakban: *Fegyelmi Szabályzat*) 18. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörénél fogva az eljárás alá vontakkal szemben – a kadet válogatott 2020. október 26-30. között, Tatán tartott edzőtáborában tanúsított magatartásuk és ezzel összefüggésben etikai (fegyelmi) vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt – az MBSZ főtitkárának indítványára a Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság elnöke indított sportfegyelmi eljárást, és ezzel egyidejűleg a fegyelmi határozat meghozataláig az eljárás alá vontak sporttevékenységének folytatását felfüggesztette.

1. A fegyelmi bizottság által megállapított tények és azok bizonyítékai

- [2] A Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság az MBSZ főtitkára által rendelkezésére bocsátott okirati bizonyítékok (a kadett kötöttfogású válogatott vezetőedzőjének 2020. november 2. napján kelt, az MBSZ főtitkárához címzett levele, az ESMK Birkózó Szakosztálya elnökének 2020. október 30. napján kelt, az MBSZ alelnökéhez címzett levele és Tóth Gábor 2020. november 3. napján kelt, az MBSZ alelnökéhez, főtitkárához és Bácsi Péterhez címzett elektronikus levele) és a 2020. november 23. napján tartott fegyelmi tárgyalás, valamint kk. Kovács Olivér és kk. Laky Levente

eljárás alá vontak tárgyaláson és kk. Mezej József törvényes képviselője útján, elektronikus levélben tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [3] A kadet válogatott 2020. október 26-30. között, Tatán tartott edzőtáborának utolsó estéjén kk. Kovács Olivér, kk. Mezej József és kk. Laky Levente az esti takarodót követően, 22 óra után engedély nélkül, titokban, az edzőtábor kerítésén át elhagyta a tábor területét, és Tata városának központjában – alkoholos befolyásoltság alatt – randalíroztak (szemetes tárolókat borítottak fel, egy üzlet kirakatát betörték és egy autóban kárt okoztak). E magatartásuk miatt a tatai rendőrkapitányságra vitték őket, de büntető vagy szabálysértési eljárás indulásáról a Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottságnak nincs tudomása. A versenyzőket a rendőrkapitányságról az edzőik felügyelete alatt szabadon engedték.

2. Az eljárás alá vontak lényeges kérelmei és nyilatkozatai

- [4] Az eljárás alá vontak a fegyelmi eljárásban kérelmet nem terjesztettek elő, a [3] pont szerinti tényállást vitató nyilatkozatot nem tettek, illetve a megállapított tényállást kk. Mezej József – törvényes képviselője útján, elektronikus levélben – kifejezetten elismerte; magatartásuk miatt mindannyian megbánást tanúsítottak.

3. Jogi indoklás

- [5] A Fegyelmi Szabályzat 7. §-a szerint:
„(1) **Fegyelmi vétséget követ el**
a) az a **sportoló**, aki a nemzetközi szövetség vagy a **Szövetség szabályzataiban foglalt kötelezettségeket vétkeesen megszegi.**
(2) **Fegyelmi vétséget követ el az a sportszakember**, aki
a) a **Nemzetközi Birkózó Szövetség (UWW) vagy a Szövetség szabályzataiban foglalt kötelezettségeit vétkeesen megszegi.**”
- [6] Az MBSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzata (a továbbiakban: **Etikai Szabályzat**) szerint:
„4. § **A sportoló, sportszakember kötelessége**
(7) **Sportszerű életmódot folytatni, tartózkodni a drog, illetőleg a mértéktelen alkoholfogyasztástól.**
(8) **A sportág, illetőleg személyiségének hírnevéhez méltó magatartást tanúsítani.**”
„5. § **Etikai vétségek**
(1) **Etikai vétséget követ el és fegyelmi eljárás alá vonható az a sportoló, aki**
b) **az edzőtáborban megszegi az alapvető együttélési normákat, ezzel zavarja sporttársai felkészülését, pihenését, megszegi a szövetségi kapitány vagy vezető edző által meghirdetett, az edzőtáborra vonatkozó 0020normákat,**
c) **drogot vagy mértéktelenül alkoholt fogyaszt, vagy ezek fogyasztására mást felbújt.**”
- [7] Az Etikai Szabályzat szerinti továbbá:
„3. § (2) **A gyermekvédelemre vonatkozó szabályok hatálya továbbá kiterjed valamennyi gyermekkel foglalkozó sportszakember pályán és azon kívül, a gyermekkel szemben tanúsított magatartására.**
9. § **A gyermek jogai**
(1) **A gyermeknek joga van**
a) **a fejlődésére ártalmas környezeti és társadalmi hatások, valamint az egészségére káros szerek elleni védelemhez.**
15. § **A gyermek kötelessége**
(3) **Tartózkodni az egészségét károsító életmód gyakorlásától és az egészségét károsító szerek használatától.**”
- [8] A megállapított tényállás ([3] pont) szerinti magatartásával a három eljárás alá vont versenyző az Etikai Szabályzat [6] pontban, a két eljárás alá vont sportszakember az Etikai Szabályzat [7] pontban idézett kötelezettségeit vétkeesen megszegte, és ezzel fegyelmi vétséget követtek el. A két eljárás alá vont sportszakember esetében a Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság álláspontja szerint a fegyelmi vétség megállapításának azért van helye, mert elmulasztották megtenni azokat az intézkedéseket, amelyekkel a rájuk bízott kiskorú gyermekek Etikai Szabályzatnak megfelelő védelmét biztosíthaták volna.
- [9] Az Etikai Szabályzat 1. § (2) bekezdése szerint „**az MBSZ Fegyelmi Szabályzata az Etikai Szabályzatba utalja azon fegyelmi vétségek meghatározását, melyek etikai vétségek, és elkövetőjükkel szemben fegyelmi eljárás lefolytatásának van helye.**”
- [10] Az etikai vétségek miatt lefolytatott fegyelmi eljárásban a Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság a fentiek alapján az eljárás alá vontak sportfegyelmi kötelezettségességét megállapította, ezért – figyelemmel a fegyelmi büntetés céljára és kiszabásának elveire (Fegyelmi Szabályzat 12. §) – a rendelkező részben meghatározott büntetések kiszabását találta megfelelőnek. A büntetések kiszabása során a Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vontak korábban nem részesültek fegyelmi büntetésben, és magatartásukat megbánták; az eljárás alá vont sportszakemberek esetében további enyhítő körülmény, hogy a terhükre rótt fegyelmi

vétséget nem tevőlegesen ([8] pont) követték el. Súlyosbító körülményként merült fel, hogy az elkövetett fegyelmi vétség harmadik személyeknek is kárt okozott, és a magyar birkózósport nyilvános megítélését kedvezőtlenül befolyásolja; az eljárás alá vont sportszakemberek esetében további súlyosbító körülmény, hogy a rájuk bízott kiskorúak felügyeletét, védelmét nem látták el megfelelően.

4. Egyebek

- [11] A fegyelmi eljárás lefolytatásával összefüggő költségeket – a Fegyelmi Szabályzat 31. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel – az eljáró szerv viseli.
- [12] A Fegyelmi Szabályzat 24. § (2) bekezdése szerint a határozat nyilvánosságra hozatalának módját a határozat rendelkező részében kell megállapítani.
- [13] A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Fegyelmi Szabályzat 26. §-a biztosítja.
- [14] A Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság felhívja a figyelmet a fegyelmi büntetés elengedésének lehetőségére (Fegyelmi Szabályzat 30. §):
„(1) A Jogi, Átigazolási- és Fegyelmi Bizottság a jogerős határozattal kiszabott fegyelmi büntetés még végre nem hajtott részét az eljárás alá vont kérelmére, méltányosságból elengedheti, ha
a) a fegyelmi büntetés időtartamának már **több mint fele eltelt**, és
b) a fegyelmi eljárás alá vont **újabb fegyelmi vétséget ez idő alatt nem követett el**, és az elengedésre egyébként is érdemes, továbbá
c) a fegyelmi büntetés célja ily módon is elérhető.
d) A Bizottság a 13. § (3) pontban részletezett módon összeszámított büntetés elengedéséről kizárólag csak 4 tagjának egyetértő szavazatával, s csak akkor dönthet, ha döntésekor az összeszámított büntetésből még hátralévő időtartam nem haladja meg az egy évet.
(2) A fegyelmi büntetés elengedésére irányuló kérelmet az első fokon eljáró szervnél kell benyújtani, és csatolni kell a kérelmező tevékenységét közvetlenül irányító szerv (sportszervezet, szakosztály, bizottság stb.) véleményét.”

Kelt Budapesten, 2020. december 1. napján

.....
dr. Gyurcsán Judit

.....
dr. Farnadi Péter

.....
dr. Ancsin László

.....
Simita Zsolt

.....
Kálmán Tibor

a Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság tagjai

L - j
.....
dr. Loványi Róbert

*a Jogi, Átigazolási és Fegyelmi Bizottság elnöke
(a többi bizottsági tag nevében is)*

KK. KOVÁCS OLIVÉR, KK. LAKY LEVENE, TÓTH GÁBOR ÉS KLIMENT LÁSZLÓ VONATKOZÁSÁBAN A HATÁROZAT JOGERŐS!